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ЗАПИСНИК

21. СЕДНИЦЕ ОДБОРАЗА ОБРАЗОВАЊЕ, НАУКУ, ТЕХНОЛОШКИ РАЗВОЈ

И ИНФОРМАТИЧКО ДРУШТВО, ОДРЖАНЕ 8. ЈУНА 2015. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 11,00 часова.

 Седници је председавала мр Александра Јерков, председница Одбора.

 Седници су присуствовали: Милета Поскурица, Марко Атлагић, Ирена Алексић, Љубиша Стојмировић, Небојша Петровић, Владимир Орлић, Невенка Милошевић, Анамарија Вичек, Дијана Вукомановић, Нинослав Стојадиновић, Милена Бићанин и Јелисавета Вељковић, чланови Одбора.

Седници нису присуствовали: Милан Кнежевић, Жарко Обрадовић, Олена Папуга и Риза Халими, као ни њихови заменици.

На предлог председнице Одбора, усвојен је следећи:

Д н е в н и р е д

1. **Утврђивање листе кандидата за избор чланова Националног просветног савета;**
2. **Разно.**

 Пре преласка на дневни ред, једногласно је усвојен записник 20. седнице Одбора.

Прва тачка дневног реда: **Утврђивање листе кандидата за избор чланова Националног просветног савета**

 Председница Одбора је на почетку седнице обавестила присутне да је за 21 место у Националном просветном савету пријављено укупно 57 кандидата, као и да су Друштво историчара „Стојан Новаковић“ и Матица српска, чији су предлози били спорни, у међувремену доставили измењене односно допуњене предлоге, који испуњавају законске услове. Такође, Српска академија наука и уметности (САНУ), писаним путем је обавестила Одбор да остаје при свом ставу да не жели да предложи још једног кандидата. Сходно томе, предлог САНУ не испуњава законске услове па је председница замолила чланове Одбора да се изјасне-да ли констатовати да предлог не испуњава законске услове и да зато треба да буде изостављен са збирне листе, или га ипак оставити таквог какав јесте.

 Народни посланик Љубиша Стојмировић, навео је да од САНУ, чији су чланови најумнији људи у земљи, очекује пре свега да поштују закон као и сви остали. Истакао је да, уколико би Одбор направио преседан у њиховом случају, многе друге институције са пуним правом могле захтевати исти третман. Зато сматра да предлог САНУ треба да буде изостављен са листе.

 Народни посланик Нинослав Стојадиновић обавестио је Одбор да је разговарао са председништвом САНУ и да му је том приликом саопштено да новоизабрано руководство не жели да мења став претходног и да остају при томе да предлажу само једног кандидата.

 Народни посланик Владимир Орлић, сматра да на пленарној седници треба јасно изнети да се пракса предлагања само једног кандидата од стране САНУ наставила без обзира на интервенције Одбора. Такође, његов став је да још овај пут не би требало казнити Академију изостављањем њиховог кандидата са листе, али да им се следећи пут, без обзира на околности, неће изаћи у сусрет и да уколико имају примедбе на закон могу их изнети кроз иницијативу за његову измену. На крају, закључио је да би предложени кандидат САНУ требало да остане на збирној листи.

 Марко Атлагић, члан Одбора, истакао је да, без обзира на евидентне проблеме са којима се САНУ као институција суочава годинама, сматра како је она дужна, као и сви други да поштује закон. Предложио је да се поново апелује на САНУ да пошаље још једног кандидата у року од два дана и уколико они то не учине да се њихов кандидат не нађе на збирној листи.

 Председница Одбора Александра Јерков је затим навела, да је 26. маја 2015. године, већ упућен допис и да је САНУ одговорио у року од три дана у коме се наводи да извршни одбор у новом саставу неће исправљати нити мењати одлуке претходног. Зато сматра да нема смисла поново слати исти допис будући да је већ два пута одбијен, али да ће то учинити уколико се остали чланови Одбора буду сложили да је потребно.

 Члан Одбора, Невенка Милошевић навела је да, као и сви веома цени САНУ, али да закон мора бити једнак за све. Она је изнела да је Одбор био коректан и толерантан и да је више пута писао и молио да се достави још један кандидат и тиме ситуација разреши на најбољи могући начин за све, али да то није наишло на позитиван одговор.

 Дијана Вукомановић рекла је, да су све институције испоштовале процедуру и предложиле више кандидата осим САНУ, али да ипак сматра да збирну листу треба усвојити овакву каква јесте.

 Народни посланик Нинослав Стојадиновић сматра да је тешко помирити са једне стране питање демократије са питањем екпертизе, односно онога шта сама Академија сматра да је најбоље. На крају је додао, да се слаже са предлогом Дијане Вукомановић као и предлогом Владимира Орлића и да они заједно чине најбоље могуће решење ове ситуације.

 Јављајући се поново за реч, Владимир Орлић је желео да прецизира, да сматра да је Академија требало да достави више од једног кандидата као и остали предлагачи, али да ипак не би био склон да у овом тренутку њихов предлог одбаци у потпуности заједно са предложеним кандидатом, јер би у том случају Одбор морао бити подједнако ригидан и у осталим, додуше мање спорним предлозима. Уколико је већина чланова склона томе да одбије предлог САНУ предложио је паузу ради консултација у оквиру посланичких група.

 Народни посланик Марко Атлагић је рекао, да је закон једнак за све и да мора реаговати на допис који је председница прочитала Одбору, а у коме се наводи да Академија има свој закон кога ће се придржавати. Он сматра да је та порука веома опасна будући да и друге институције имају своје законе на које би се могле позвати што би произвело једно хаотично стање јер заправо сви ти закони морају бити у оквиру оног који је од државе прописан. Стога се залаже да се гласа за листу у складу са законом.

 На предлог Владимира Орлића, председница је одредила паузу у трајању од тридесет минута ради детаљнијих консултација посланичких група.

 Након паузе, народни посланик Владимир Орлић рекао је да, иако остаје при ставу да Академија није задовољила своју обавезу достављања већег броја кандидата како је прописано, ипак сматра да би даље пролонгирање нанело штету свима, те да се залаже да се листа прихвати у целости, али да се у записнику констатује вишеструко обраћање Одбора САНУ као и њихове реакције, како у првом тако и у другом случају.

 **Након дискусије председница Одбора је ставила на гласање предлог да се на збирној листи нађе и предлог САНУ.** Девет народних посланика је гласало за, два против, није гласало двоје. **Констатовано је да је Одбор прихватио овај предлог.** Председница је затим прошла кроз листу, предлог по предлог, са освртом на још два спорна случаја, а то су канидати из реда представника заједница средњих стручних школа и кандидати из реда репрезентативних синдиката за делатност образовања.

 **О предлогу да се прихвате кандидатуре из реда средњих стручних школа, народни посланици су се изјаснили** на следећи начин: девет је гласало за, док троје чланова одбора није гласало. Констатовано је **да је Одбор прихватио да се овај предлог нађе на збирној листи.**

 **О предлозима који су потекли из реда репрезентативних синдиката за делатност образовања народни посланици су се изјаснили** на следећи начин: девет је гласало за док троје није гласало. Констатовано је **да је Одбор одлучио да се и овај предлог нађе на збирној листи.**

 Народни посланик Владимир Орлић рекао је, да има две напомене, прву која се односи на то да се додатно констатује да је Одбор услед свих околности изразио незадовољство поводом става САНУ, и другу, која се тиче формулације на страни 3. тачка 2. Предлога извештаја са збирном листом, тако да уместо формулације: ,,да се предност да кандидатима овлашћених предлагача који нису били заступљени“ стоји: „да се узме у обзир заступљеност у Савету и Савету за стручно образовање.“

 Председница Одбора је замолила да се Одбор изјасни, да ли прихвата да се са изменама које је навео Владимир Орлић, усвоји извештај и заједно са збирном листом и биографијама кандидата упути Народној скупштини на усвајање.

 **Након гласања, чланови Одбора су са девет гласова „за“ и троје које није гласало,** **закључио, да на основу примљених листа овлашћених предлагача, сачини Збирну листу кандидата за чланове Савета, разврстану по редоследу подносилаца који је дат у Закону и заједно са биографијама кандидата достави је Народној скупштини, јер су се стекли законски услови за спровођење поступка избора прве половине чланова Националног просветног савета на период од шест година.**

 **Одбор предлаже да се Збирна листа кандидата размотри ПО ХИТНОМ ПОСТУПКУ у складу са чланом 167. Пословника.**

 **Хитан поступак се предлаже, с обзиром на то да је мандат члановима Савета истекао 18. марта 2015. године.**

 Будући да није било јављања по другој тачки дневног реда, председница је закључила седницу.

 Седница је завршена у 12,30 часова.

 СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИЦА

Драгомир Петковић Мр. Александра Јерков